

T.C.
DENİZLİ
ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2015/.....
KARAR NO : 2020/....

HAKİM :
KATİP :

DAVACI : A... P.... Serinhisar/ Denizli
VEKİLLERİ : Av. ÇAĞATAY KUŞ

DAVALI : **TASFİYE HALİNDE HÜR SİGORTA ANONİM**
ŞİRKETİ -Mersis no: 0464005532400014-Esentepe
Mahallesi Ali Kaya Sk. Polat Plaza B Blok Apt. No: 1
/1/93- Şişli/İstanbul

VEKİLİ : Av.
Esentepe/Şişli/İstanbul

DAVA : Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan
Tazminat)

DAVA TARİHİ : 17/12/2015

KARAR TARİHİ : 15/12/2020

KARAR YAZIM TARİHİ : 25/12/2020

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesinde özetle; 07/08/2015 tarihinde sürücü H.....'in sevk ve idaresindeki 20 616 plakalı kamyonet aracı ile bölünmüş yolda İnönü caddesinde, Serinhisar şehir merkezi istikametine seyir halindeyken Mustafa Gökpaşa kavşağına geldiğinde kendi beyanından ve kamera kayıtlarından anlaşıldığı üzere sol taraftaki kavşağa kontrolsüz bir şekilde girmiş bulunan kendi aracının sağ teker kısımlarıyla sürücüsünün davacının sevk ve idaresinde 48 401 plakalı İnönü Caddesi Acıpayam istikametine seyir halinde bulunan otomobilin sol ön kısmıyla çarpışıp daha sonra kontrolden çıkan otomobilin yolun sağında bulunan ikamet bahçe duvarına aracın tüm ön bölgesini çarpması sonucu çift taraflı yaralamalı ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiğini, meydana gelen trafik kazasında davacının ağır şekilde yaralandığını, 20 616 plakalı aracın davalı sigorta şirketince sigortalandığını, kazayla ilgili olarak Serinhisar C.Başsavcılığı'nca soruşturma yapıldığını belirterek fazlaya ilişkin hak ve alacakları saklı kalmak kaydı ile 10.000,00 TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile davacıya ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili mahkememize vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle; husumet, zamanaşımı, görev ve yetki itirazında bulunmuş, 07/08/2015 tarihli kazaya karıştığı belirtilen 20 616 plaka sayılı aracın davalı şirket nezdinde 007470-310-403285663 numaralı 02/02/2015-02/02/2016 vadeli zorunlu mali sorumluluk sigorta poliçesi ile sigortalı bulunduğunu, işbu poliçedeki sürekli sakatlık tazminatı teminat limitinin 290.000,00 TL olduğunu belirterek davanın reddini talep etmiştir.

Mahkememizce Acıpayam 1.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/961 Esas sayılı dosyası dosyamız içerisine getirilerek incelenmiştir.

Mahkememizce PAÜ Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı'ndan alınan 17/10/2017 havale tarihli adli tıp raporunda özetle; davacı A.... P....'in genel adli muayene raporu ve tıbbi evraklarının tetkiki ile

muayenesinden elde edilerek kaydedilen bilgi ve bulgulara göre, kişinin maruz kaldığı olay nedeniyle Vücut Genel Çalışma Gücünden (Meslekte Kazanma Gücü) kayıp oranının olay tarihi 2015 yılındaki yaşına göre %28 olduğu, 2017 yılındaki yaşına göre %28,2 olduğu saptanan bu maluliyet oranının sürekli nitelikte olduğu, şahısta saptanan lezyonların iyileşme süresinin 4 aya kadar uzayabileceği, kişinin bu kadar süre ile iş göremezlik halinde kaldığı ve mesleğini icra edemediği belirtilmiştir.

Mahkememizce İstanbul Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesi'nden alınan 15/11/2018 havale tarihli adli tıp raporunda özetle; olayda sürücü Hasan Çelik'in %90 oranında kusurlu, davacı sürücü A..... P....'in %10 oranında kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Mahkememizce aktüer bilirkişi Erhan Balaman'dan alınan 07/10/2019 havale tarihli bilirkişi raporunda özetle; geçici iş göremezlik (iyileşme süresi) zararının 3.601,94 TL olarak, sürekli iş göremezlik (kalıcı sakatlık/maluliyet) tazminatının 103.600,53 TL olarak hesaplandığı belirtilmiştir.

Mahkememizce aktüer bilirkişi Erhan Balaman'dan alınan 20/07/2020 havale tarihli ek bilirkişi raporunda özetle; 07/08/2015 günü yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacının maddi tazminat isteklerinin incelenmesi ve değerlendirilmesi sonucu geçici iş göremezlik (iyileşme süresi) zararının 7.100,72 TL olarak, sürekli iş göremezlik (kalıcı sakatlık/maluliyet) tazminatının 140.817,16 TL olarak hesaplandığı belirtilmiştir.

Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu 19/08/2020 havale tarihli ıslah dilekçesi ile, dava dilekçesi ile geçici maluliyet için talep ettikleri 1.000,00 TL'yi 3.601,94 TL'ye, kalıcı maluliyet için talep ettikleri 9.000,00 TL'yi 103.600,53 TL'ye çıkartarak, buna göre dava dilekçelerindeki taleplerini 97.202,47 TL arttırarak 107.202,47 TL ye çıkarttıklarını, ıslah ettikleri tutara dava tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesini talep ettiklerini beyan etmiştir.

Dava, haksız fiilden (trafik kazasından) kaynaklı maddi tazminat istemine ilişkin tazminat davasıdır.

Taraflarca sunulan deliller toplanmış, uzman bilirkişi raporları dosyamız arasına alınmıştır.

Hür Sigorta A.Ş tarafından düzenlenen ZMSS poliçesi incelendiğinde;02/02/2015 sigorta başlangıç tarihli, 290.000,00 TL limitli sigortalanmış olup, 07/08/2015 kaza tarihine göre sigorta şirketinin sigortalanan aracın gerçekleştirdiği kazadan sorumlu olduğu anlaşılmıştır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK) 85. Madde gereğince; *"Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar. İşleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur."*

6098 sayılı TBK'nun 49. Maddesinde ise; *"Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren bu zararı gidermekle yükümlüdür."*

Belirtilen yasal düzenlemelere göre; kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren bu zararı gidermekle yükümlüdür. Zarar gören zararını ve zarar verenin kusurunu ispat yükü altındadır. Buna göre; haksız fiil sorumluluğundan bahsedilebilmesi için; a-fiil, b-hukuka aykırılık, c-illiyet bağı ve d-zarar unsurlarının birlikte gerçekleşmesi gerekir. Yani davacının tazminata hak kazanabilmesi için bu dört unsurun birlikte gerçekleştiğini ispatlaması şarttır. TBK'nın 54. maddesi gereğince cismani zarara uğrayan kişi tamamen veya kısmen çalışma gücü kaybından doğan zararını talep edebilir. TBK'nın 54. maddesinde, bedensel zarara uğranılması nedeniyle talep edilebilecek zarar türleri belirtilmekte olup, çalışma gücü kaybı da bu zarar türleri arasında yer almaktadır. Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının tespiti gerekmektedir.

Tüm dosya kapsamı ve ilgili yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davalı sigorta şirketince sigortalanan, dava dışı H..... sevk ve idaresindeki 20 616 plakalı kamyonet ile davacının sevk ve idaresindeki 48 401 plakalı otomobil arasında meydana gelen trafik kazasında, hükme esas alınan 15/11/2018 tarihli rapora göre, kazanın oluşumunda dava dışı sürücü H.....'in %90 oranında, davacının %10 oranında kusurlu olduğu ve davacının bu kaza sebebi ile PAÜ Adli Tıp Anabilim Dalı

Başkanlığı'ndan alınan 17/10/2017 havale tarihli adli tıp raporuna göre %28,02 oranında sürekli iş göremez olacak şekilde yaralandığı, geçici iş göremezlik süresinin olay tarihinden itibaren 4 aya kadar uzayabileceği belirtilmiş, bu yaralanması sebebiyle, kusur oranları, davacının maluliyet oranı ve iyileşme süresi, davacının aylık kazanç durumu ve PMF 1931 tablosuna göre yapılan tazminat hesabında 20/07/2020 havale tarihli hüküm kurmaya elverişli bilirkişi ek raporunda davacının geçici iş göremezlik zararının 7.100,72 TL olarak, sürekli iş göremezlik (kalıcı sakatlık/maluliyet) tazminatının 140.817,16 TL olarak hesaplandığı tespit edilmiş ise de; talep aşılamayacağından davacının ıslah talebi doğrultusunda davanın kabulüne karar vermek gerekmiş, dava dilekçesi ile dava tarihinden itibaren faiz talebinde bulunulduğu ve dava tarihi itibarıyla davalının temerrüde düştüğü kabul edileceğinden, ıslah miktarına göre ve dava tarihinden itibaren yasal faize hükmedilerek aşağıdaki gibi hüküm oluşturulmuştur.

HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1-Davanın **KABULÜ** ile, 3.601,94 TL geçici iş göremezlik tazminatı ile 103.600,53 TL sürekli iş göremezlik tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Alınması gerekli 7.323,00 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 34,16 TL harcın ve 332,00 TL ıslah harcının mahsubu ile bakiye kalan 6.956,84 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan peşin harç dahil 65,96 TL ilk masraf, 332,00 TL ıslah harcı, 938,60 TL tebligat, müzekkere ve bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.336,56 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafından yatırılan gider avansından kullanılmayan kısmın HMK.333 madde gereğince hükmün kesinleşmesinden sonra iadesine,

5-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gereğince hesaplanan 14.134,23 TL nisbi vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Dair, davacı vekilinin yüzünde, davalı vekilinin yokluğunda, verilen ilamın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde Mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya başka bir yer Mahkemesi aracılığı ile gönderilecek bir dilekçe ile Antalya Bölge Adliye Mahkemesi İlgili Hukuk Dairesine İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 15/12/2020

Katip
e-imzalıdır

Hakim
e-imzalıdır